

ВОПРОСЫ ЭКОНОМИКИ

А.Н. Саханова,

декан финансово-экономического факультета КазНПУ им. Абая,

доктор экономических наук;

Д.Т. Медеуова,

проректор по международным связям КазНПУ им. Абая, доктор политических наук

НАЦИОНАЛИЗАЦИЯ СОБСТВЕННОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

За все годы суверенного существования Республики Казахстан его экономическая политика направлялась исключительно на создание частного сектора, которому предоставлялись благоприятные условия для развития. Частная собственность преподносилась и преподносится властью в качестве локомотива рыночной экономики. Потому с первых шагов экономической реформы отношение нашего государства к своей собственности стала носить однобокий характер, проявляться только в форме ее приватизации. Выступая инициатором рыночных преобразований, казахстанское государство сократило свою долю в имущественном комплексе страны до 10%. При этом, по утверждению председателя Комитета госимущества и приватизации Министерства финансов РК Эдуарда Утепова, доходы от широкомасштабной приватизации народного имущества за все годы реформ составили всего 335 миллиардов тенге¹. Оценивая эту цифру, достаточно сказать, что она образует 4% ВВП Казахстана за один год (например, в 2005 году ВВП составил 7457 млрд тенге).

Подобная приватизация привела к тому, что в республике образовался хищнический рынок, ведущие позиции в котором заняли если не криминальные силы, то, без сомнения, люди, заботящиеся лишь о собственной прибыли, напрочь забывшие о существовании общественных и государственных интересов. Это не могло не сказаться на уровне благосостояния населения, привело к отмиранию целых отраслей прежнего народного хозяйства. Экономика Казахстана приобрела компрадорский характер, а природные богатства республики стали дешевой сырьевой базой для транснациональных компаний.

Подобный результат представляется вполне закономерным, поскольку в казахстанском арсенале управления экономикой отсутствует институт национализации.

¹ См.: «Казахстанская правда», 01.08.2006 г.

Более того, правительством до сих пор не выработана официальная политика по отношению к госсектору, нет четких представлений о его границах и сферах приложения. В этих условиях в республике по-прежнему идет корыстный процесс разрушения остатков госсобственности. И даже там, где она еще сохраняется, государство фактически самоустранилось от своих обязанностей собственника. Речь, прежде всего, идет об управлении долями госсобственности в акционерных обществах, в которых государство является держателем контрольного пакета акций, а также о регулировании деятельности отраслей, составляющих естественную монополию государства. Правительством не определены методы стимулирования деятельности госпредприятий. Годами не решаются вопросы, связанные с неэффективностью менеджмента и отсталостью технологий.

Вместе с тем госсобственность во всех развитых странах мира является материальной основой обеспечения национальной безопасности, юридической предпосылкой регулирования деятельности естественных монополий. Говоря об этом, необходимо отметить, что масштабы государственной собственности и эффективность управления ею влияют не только на безопасность страны, но и на выполнение социальных программ правительства. Это можно проиллюстрировать на примере Норвегии, где в госсобственности находится производство электроэнергии, почта, железные дороги, торговля лекарствами. Сохраняется в Норвегии и государственный контроль над банковскими услугами.

Утверждение социального характера Казахстана и задачи обеспечения его национальной безопасности требуют решительного изменения подходов к госсобственности, пересмотра ее удельного веса в экономике республики. Другими словами, настало время определения рационального сочетания приватизации с деприватизацией, использование при необходимости национализации социально значимых объектов частной собственности. В общем случае национализация как радикальный метод трансформации собственности представляет обращение в государственную собственность имущества, находившегося в собственности граждан и (или) юридических лиц. Национализацией правомерно считать также трансформацию объектов совместной собственности, при которой доля госсобственности становится преобладающей путем приобретения государством контрольного пакета акций. Такая национализация служит мощным инструментом глобального укрепления и стабилизации системы рыночной экономики в критические периоды ее развития.

Отечественный опыт национализации, к сожалению, крайне скуден. В 2001 году акимат г. Алматы выкупил энергетическую компанию АПК. Это был вынужденный шаг, потому что, по мнению менеджеров «Трактебеля», их деятельность в энергетической системе была убыточной, а вложенные в приобретение компании средства не окупились. Еще одним примером можно считать вхождение государства в управление «БТА банка», произошедшее в начале 2009 года в ходе реализации антикризисной программы казахстанского правительства. Поскольку такой шаг сопровождался путанными действиями чиновников и вызвал неоднозначную реакцию общественности, он тоже не может служить основанием для обоснования увеличения доли госсобственности даже в банковской сфере.

Чтобы выработать концепцию национализации, целесообразно обратиться к более богатому и разнообразному зарубежному опыту. Ведь только во Франции за последние 70 лет были проведены три широкомасштабные акции национализации. Разновидностью национализации является деприватизация – обращение в государственную собственность приватизированного ранее имущества. На практике происходят факты неоднократной национализации. Примером может служить деприватизация в Великобритании в 1967 году черной металлургии, которая была

национализирована в первые годы после второй мировой войны, а затем подвергалась денационализации очередным правительством консерваторов. Не раз принимались решения о национализации в Италии и других странах. В развивающихся странах с колониальным прошлым национализация промышленности частично объяснялась тем, что на момент получения независимости многие крупные предприятия принадлежали иностранцам.

Решение об обращении тех или иных объектов в госсобственность принимается, как правило, на основе закона, определяющего условия, порядок и механизм национализации. При этом ставятся такие задачи:

– сохранение предприятий, имеющих стратегическое значение или необходимых обществу;

– обеспечение экологической безопасности страны; осуществление структурной перестройки экономики;

– установление контроля над использованием финансовых ресурсов, которыми располагают банки и другие учреждения кредитно-финансовой сферы, в случаях, если это не может быть обеспечено иным образом.

Объектами национализации чаще всего являются изначально частные и ранее приватизированные предприятия. Способы национализации: принудительный и добровольный. Размеры возмещения определялись исходя из рыночной стоимости имущества и убытков собственника или сумм, фактически уплаченных новым владельцем во время приватизации, с учетом официально определенного коэффициента инфляции.

Широкомасштабная национализация изменяет порядок распределения власти в обществе. Решения по ценам, инвестициям и технологиям принимаются без участия частного предпринимательства, право на их принятие передается ответственным перед обществом лицам. Таким образом, она ведет к новому соотношению частной и государственной экономической власти. В современных рыночных экономиках существование и создание национализированных предприятий можно объяснить их распределительным и стабилизационным превосходством над частным предпринимательством. Известный аргумент размещения рассматривает общественные блага как прерогативу естественных монополий. Такие монополии характеризуются функцией прибавочных издержек: монополистам дешевле производить товары, чем нескольким фирмам; потенциальные рыночные агенты могут остаться в стороне от агрессивных мер; функционировать без необходимости применения агрессивных мер¹. Госпредпринимательство должно обеспечить экономически и политически целесообразные цены и в то же время гарантировать надежность предложения. Основной аргумент в пользу национализации – более равномерное распределение доходов и капиталов, которые могут быть получены от перехода частной собственности к общественной. Большинство сторонников данного аргумента игнорируют различия между национализацией, которая подразумевает «полную компенсацию» бывшим частным владельцам, и конфискацией, которая не предусматривает компенсации. В идеальной модели «полной компенсации» национализация не имеет никакого влияния независимо от распределения доходов и капиталов. Только в долгосрочном периоде замещение частного сектора, где оплачивалась работа менеджеров и акционеры получали фиксируемый процент дивидендов, имело влияние на распределение доходов².

Аргументы английского экономиста А. Пигу могут быть применимы, только если все частные предприятия национализуют в период перехода от капитализма к

¹ См.: Baumol W. J., 1977, On the proper cost tests for natural monopoly in a multi product industry // American Economic Review, 67, P. 809-822.

² См.: Pigou A.C., 1937, Socialism versus capitalism (Macmillan, London), P. 26-27.

социализму. Если же национализируется только часть экономики, то идеи А. Пигу применимы при условии, что частным предпринимателям в качестве компенсации предоставляются бонусы, продажа которых запрещена. В противном случае предприниматели будут даже рады избавиться от стагнирующих предприятий, приобретая возможность инвестировать капиталы в растущие индустриальные предприятия, используя компенсационные выплаты. Любые дискуссии о распределительном эффекте национализации расплываются вследствие различающихся концепций относительно расчета полной компенсации. В период недавней французской национализации, к примеру, первый правительственный билль выбрал форму расчета компенсационных выплат, позже он был признан неконституционным. Поэтому второй билль (и последний, 1982 года) изменил его. Справедливость механизма национализации 1982 года затем была поставлена под сомнение исследованием, в котором компенсация бывших акционеров включала в себя надбавку – 46% стоимости компенсации, способствующей безразличному отношению бывших владельцев к национализации¹.

В пользу национализации в литературе приводят разные доводы:

- настоятельная потребность госорганов в управлении, использование объектов негосударственной и частной собственности в интересах государства и населения;
- неэффективное использование объектов негосударственных форм собственности их частными собственниками, приводящее к растрачиванию национального богатства, утере и гибели объектов;
- использование объектов собственности не по их целевому назначению, во вред интересам государства, общества, населения региона, а также противоречащее законам применения объектов;
- потенциальная возможность получения значительных доходов государственного бюджета;
- банкротство предприятий и других необходимых обществу объектов производственной и социальной сферы;
- доминирующее положение предприятия или другого объекта в производстве продукции или услуг, которое не может быть преодолено вследствие его положения естественной монополии или в силу других причин;
- изменение профиля приватизированного предприятия или организации (в случае, когда это противоречит общественным интересам);
- занижение стоимости приватизированного имущества, продажа госпакетов акций частным собственникам по ценам ниже их реальной стоимости².

Одним из современных направлений модификации госрегулирования является перестройка антимонопольного законодательства таким образом, чтобы облегчить дальнейший рост крупных компаний, снять ограничения на процессы слияний и поглощений. Волна слияний компаний, прокатившаяся по разным странам, продемонстрировала всю сложность этого процесса. Происходят взаимопроникновение и переплетение государственного и частного капитала, создание мощных смешанных государственно-частных ФПГ, что отражается на характере и методах управления. Государство как совладелец и держатель крупного пакета акций получает возможность влиять на деятельность через своих представителей в компании. Одновременно,

¹ См.: Langohr H. and C. Viallet, 1982, Nationalization, compensation and wealth transfer: An empirical note about the french experience 1981-1982, Mimeo (CIRIEC-Conference on the Concept and Measurement of the Performance of Public Enterprises, Liège), P. 13-17.

² См.: Littlechild S.C., 1979, Controlling the nationalised industries: quis custodiet ipsos custodes?, Series B, Discussion Paper № 56 (University of Birmingham), P. 12-14; Tinbergen J., 1967, Economic policy: principles and design (North-Holland, Amsterdam), P. 76-89.

привлекая в качестве совладельца частный капитал, оно получает мощную финансовую поддержку для реализации своих целей и задач на основе хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Принудительная деприватизация возможна и правомерна при обнаружении нарушений закона в ходе приватизации. Другие возможные способы деприватизации и национализации:

– выкуп объекта у его собственников с их согласия по договорной цене за счет средств государственного бюджета или других источников;

– расторжение в судебном порядке договора о приватизации в случае невыполнения лицами, приватизировавшими собственность, принятых и зафиксированных в договоре обязательств, условий использования приватизированных объектов;

– оформленная договором передача объектов частной собственности в государственную в счет погашения образовавшейся у собственников задолженности перед бюджетом;

– возврат имущества приватизированных предприятий в государственную собственность через процедуру банкротства, оформленный договором между приватизированным предприятием как юридическим лицом и уполномоченным органом по управлению государственным имуществом об оказании финансовой поддержки обанкротившемуся предприятию.

В Республике Казахстан приватизация затронула сферу предпринимательской деятельности государства, сказала на роли государства в перераспределительных процессах. Количественные измерения этих двух процессов очень сложны. Показательно следующее сопоставление. Если взять плановую экономику СССР второй половины 80-х годов как одну из наиболее огосударствленных экономик мира, то, по данным Госкомстата СССР, в 1987 году доходы госбюджета всех уровней равнялись 52, 7% ВВП. Этот год взят потому, что является первым годом официального подсчета ВВП в советской статистике. Учитывая, что для советской экономики различия между ВВП и ВВП практически не было из-за отсутствия внешних и внутренних потоков капитала, то правомерно сопоставление приведенной цифры с отношением доходов бюджетов всех уровней к объему ВВП в развитых западных странах, данные о котором частично приведены. По этому параметру и форме проявления роли государства в перераспределительных процессах уровень СССР уже тогда был достигнут в Австрии, Италии, Нидерландах, Норвегии и Швеции. В 1995 году таких стран стало еще больше за счет присоединения Бельгии и Франции. В середине 90-х годов рассматриваемый параметр был близок к советскому (второй половины 80-х годов) в Канаде, Германии и Норвегии.

Отсюда следует, что размер и доля госсобственности во всем национальном богатстве страны не являются основой усиления роли государства в перераспределительных процессах. Обычно в собственности государств или под их контролем находятся крупнейшие компании мира в таких отраслях, как космическая, нефтегазовая, автомобильная промышленность и др. Например, промышленная компания Германии – многоотраслевой, преимущественно нефтегазовый и нефтехимический концерн «Феба». Компания основана в 1929 году путем слияния 4 фирм. В 1984 году принадлежащий государству контрольный пакет акций «Феба» был снижен с 43% до 30%.

В Казахстане все субъекты естественной монополии занесены в республиканский и местные разделы государственного регистра Республики Казахстан. В соответствии с постановлением правительства РК от 28 февраля 2001 года №290 был утвержден перечень национальных компаний, к которым были отнесены часть АО, контрольный пакет

акций которых принадлежит государству, и некоторые РГП. Национальные компании были созданы с целью государственного присутствия в стратегически важных и социально значимых отраслях экономики страны, а также для создания конкурентной среды, которая формирует объективные рыночные отношения. Такие компании стабилизировали экономику республики. Каждая из них фактически является системообразующей в своей отрасли, и от ее деятельности зависит не только трудоустройство занятых в них, но и функционирование целых отраслей с учетом стратегических интересов государства.

Поскольку национализация, как показывает недавний случай с «БТА банком», чревата конфликтами, возможен эволюционный путь ее проведения. Здесь возможны два варианта:

- постепенный выкуп контрольных пакетов акций;
- размывание крупных пакетов акций путем привлечения мелких инвесторов.

Одновременно такой подход позволит мобилизовать деньги населения. В этом случае вместо ориентации на продажу неделимых блоков акций компаниям и институциональным инвесторам большая часть акций направляется на фондовый рынок. Здесь можно использовать опыт АО «Алматы Кус».

В мировом сообществе Казахстан выступает в качестве энергетического поставщика и реципиента прямых иностранных инвестиций в энергетическую отрасль. Иностранный капитал устремился в основном в нефтегазовый сектор страны, в итоге казахстанские энергоресурсы в большей степени сосредоточены в руках иностранных инвесторов. На сегодняшний день можно утверждать, что национальные интересы требуют усиления участия государства в энергетической сфере. В последние 2-3 года государственные активы значительно возросли, усилены позиции национальной компании АО НК АО «КазМунайГаз» до уровня крупных участников в проекте Кашаган. Под управление холдинга «Самрук-Казына» возвращены акции Экибастузской ГРЭС-2, достигнуто необходимое взаимопонимание с АО «Казцинк» по договору концессии Бухтарминской ГЭС. АО НК «КазМунайГаз» пополнило свои активы акциями АО «Мангистаумунайгаз» и «Казгермунай». Государство использует свое участие в стратегических секторах экономики для недопущения роста активности иностранных инвесторов. Когда иностранные инвесторы получают доступ к стратегическим отраслям местной экономики, они функционируют в интересах своей страны, а не в интересах страны-реципиента.

Страны-экспортеры нефти (Саудовская Аравия, Россия, Венесуэла, Иран, Кувейт) преследуют одни и те же цели в функционировании нефтегазового комплекса – получение максимальной добавленной стоимости и прибыли. Их опыт тоже показывает, что осуществлению этих целей помогает создание национальных компаний в нефтегазовом секторе. Нефтяные страны объединились в своем стремлении развивать в нефтегазовой отрасли государственную собственность. В Казахстане же в этой отрасли до сих пор не восстановлены национальные интересы. По крупным новым нефтяным месторождениям и новым проектам в других стратегических отраслях государство в лице национальных компаний должно иметь долю не менее 50%, хотя считается, что национальные интересы в стратегической отрасли восстановлены, если доля государства равна не менее 60%, как, например, в Норвегии¹.

В перспективе функционирование национальных компаний возможно и в горно-металлургической, угольной, электроэнергетической отраслях. Данные сферы также являются стратегическими. Угольная и электроэнергетическая отрасли относятся к энергетике, поэтому требуют особого внимания государства, как и нефтегазовая

¹ См.: Есиркепов Т., Мергалиева Л. Ресурсный национализм-2 // «Деловая неделя», №9 (987), 7.03.2008 г.

отрасль. Сейчас холдинг по управлению государственными активами «Самрук-Казына» приступил к работе по восстановлению интересов государства в энергетической отрасли. В частности, к настоящему времени в управление холдинга возвращены акции Экибастузской ГРЭС-2, достигнуто необходимое взаимопонимание с акционерным обществом «Казцинк» по договору концессии Бухтарминской ГЭС. Что касается договора концессии Усть-Каменогорской и Шульбинской ГЭС, то в холдинге прорабатывается возможность восстановления интересов государства.

Но национализация не может ограничиваться только энергетической отраслью. В государственную собственность возвращается предприятие стратегического значения АО «Атырау Балык». Госкомимущество будет номинальным владельцем его акций, а это значит, что данное предприятие будет государственным на 100%. Тем более что «Атырау Балык» – единственное в Казахстане предприятие, имеющее право на переработку осетровых и реализацию рыбы и икры. Основным акционер «Атырау Балык» – Brooklyn Group Consultant Inc., владеющий 75% акций предприятия – согласен с предлагаемой ему ценой и готов продать компанию государству. В правительстве Казахстана сейчас рассматривается вопрос о введении на рынке алкогольной продукции государственной монополии.

Принимая во внимание тенденции последних лет, в Казахстане давно назрела необходимость принятия закона «О национализации», определяющего условия, порядок и механизм национализации конкретного имущества. Постановлением правительства утверждены только правила добровольной и безвозмездной передачи имущества из частной собственности в государственную.

Как известно, Республика Казахстан заинтересована в стратегических инвесторах, реализующих предпринимательские цели. Госсобственность имеет достаточно высокий удельный вес в структуре уставного капитала ряда крупнейших АО, и ее успешное использование является актуальной задачей. В основе концепции акционерного капитала лежит ожидание, что в условиях концентрации предприятие в состоянии добиться такого уровня поступлений на собственный капитал, который превысит ставки по долгосрочным кредитам из внешних источников. Эта концепция рассчитана, прежде всего, на предприятия, акции которых котируются на бирже, при этом акционеры рассматриваются в качестве их юридических собственников. Чтобы определить, имеют ли предприятия возможность и в каком размере могут увеличить свой акционерный капитал, существует ряд критериев, разработанных специально для современной обстановки¹. В ее рамках недостаточно только роста рыночной доли и прибыли. Необходимо стремиться к обеспечению притока свободной наличности и высокому уровню добавленной стоимости. Это требует отказа от субсидирования отдельных хозяйственных единиц, чтобы будущая стоимость приобретения была выше затрат на покупку. В ходе торгов руководство АО при более высоких предложениях конкурентов не должно завышать свою расчетную цену, поскольку в противном случае потенциальная дополнительная стоимость, которая должна быть выплачена акционерам приобретаемого объекта, будет просто подарена. Рост стоимости акционерного капитала должен быть целью для всех. Такая целенаправленность несет выгоду не только самим акционерам, но и всему обществу. Концепция не рекомендует покупку других предприятий с целью увеличения рыночной доли и наращивания объемов продаж. Концентрация усилий на показателе рыночной стоимости

¹ См.: Хиль В. Акционерный капитал и группы, заинтересованные в успехе предприятия // Проблемы теории и практики управления, № 5, 1997, С. 95-100.

акционерного капитала способствует росту эффективности деятельности и высвобождает ресурсы¹.

Национализацию можно осуществить и путем поглощения тех или иных акционерных обществ. В Казахстане подобный способ уже имеет место и происходит в следующих вариациях:

- добровольного слияния путем переговоров с руководством поглощаемой компании и последующей покупкой (обменом) акций;
- враждебного захвата путем тендерного предложения на покупку акций непосредственно акционерам компании;
- получения контроля над советом директоров без покупки контрольной доли в акционерном капитале через голосование по доверенности.

После поглощения компании обычно добиваются большей доходности своих акций. Более успешными оказываются поглощения в технологически связанных отраслях. Акционеры поглощаемой фирмы получают доходы сверх нормального уровня. Стимулы и факторы, направляющие операции поглощения, разнообразны². При этом агентские издержки и издержки информационной асимметрии в Казахстане выше, чем в развитых странах; они почти достигли теоретически возможного максимума (когда менеджеры отнимают у акционеров всё). Опыт российской приватизации показал, что верхняя граница агентских издержек – это 99% стоимости акции³. В Казахстане агентские издержки гипертрофированно возрастают по сравнению с динамично развивающейся экономикой. Имеет место и чрезмерно высокое личное потребление менеджеров. Когда права инвесторов слабо защищены, возникают дополнительные возможности для получения контроля, борьба может принимать однозначные формы. Самой простой схемой является размывание вложений путем дополнительной эмиссии ЦБ. Акционеры подвергаются и нерыночному размыванию, когда часть из них может получить акции по цене существенно ниже рыночной.

Нетрадиционная форма передела акционерной собственности проявляется в том, что многие крупные корпорации и банки приобретают другие компании не за деньги, а в обмен на свои акции. Дальнейший передел акционерной собственности будет результатом двух процессов: с одной стороны, путем слияния и поглощения, имеющих своей целью укрупнение компании, а также изменение субъективного состава акционеров; с другой – путем продажи отдельных производств в чрезмерно диверсифицированных конгломератах.

Мировая практика рассматривает акционерные общества как форму привлечения стороннего капитала. Это их основная идея. Любая компания аккумулирует средства, пускает их в оборот как капитал и затем выплачивает акционерам дивиденды. Для юридических лиц обладание акциями других предприятий подчинено в большей степени обеспечению воспроизводственного процесса, чем получению дивидендов. Юридические лица владеют акциями для налаживания прочных межфирменных связей. Главное заключается в собственности на акции как на ЦБ, позволяющей осуществлять контроль.

Правомерно говорить об общемировой тенденции концентрации акционерной собственности в руках институциональных инвесторов и юридических лиц. Слияние АО «Казахстанский холдинг по управлению государственными активами «Самрук» и АО «Фонд устойчивого развития «Казына» произошло относительно неожиданно, но вполне оправданно. Нестабильность нужно ограничивать. В уставный капитал

¹ См.: Бюген Ж., Коуплэнд Т.Е. Магический круг роста стоимости акционерного капитала // Финансист, №12, 1997, С. 101-105.

² См.: Чиркова Е.В. Действуют ли менеджеры в интересах акционеров? М., 1999, С. 246.

⁴ Там же.

государственного гиганта вошли госпакеты акций АО «Национальная атомная компания «Казатомпром»», Eurasian Natural Resources Corporation (ENRC), корпорации «Казахмыс», «Казахстанской ипотечной компании», Казахстанского фонда гарантирования ипотечных кредитов» и 7 действующих социально-предпринимательских корпораций (СПК) – «Сарыарка», «Онтустик», «Ертис», «Жетысу», «Каспий», «Тобол» и «Батыс». АО «Жилищный строительный сберегательный банк Казахстана» будет передано в доверительное управление с последующей передачей в уставный капитал фонда.

Президент Казахстана Нурсултан Назарбаев распорядился направить на капитализацию нового фонда 5 млрд долларов из 10 млрд, которые будут выделены в 2008-2009 годах из Национального фонда для минимизации влияния мирового финансового кризиса на экономику страны и стабильного социально-экономического развития республики.

Правительству предстоит нелегкая задача создать на базе госфонда «Самрук-Казына» холдинговые компании по развитию химической и горнорудной отраслей. Специальная компания займется проектами в химической отрасли. Холдинговая компания на базе госпакетов акций «Казахмыса», ENRC, долей в проектах «Богатырь Аксес Комир» и других месторождений займется горнорудным развитием. Процесс создания и развития кризисных государственных компаний в национальной экономике должен ставить своей задачей при наличии государственной поддержки формирование организационно-экономических структур, не только адекватных конкурентной экономики, но и способных создавать условия для интеграции промышленного комплекса Казахстана в мирохозяйственные связи.

Түйін

Мемлекеттік меншік үлесінің ешбір дәлелсіз 10%-ға қысқартылуы нәтижесінде, қазір Қазақстан мемлекеті меншікке байланысты жаңа қатынастың қозғаушы күші болып отыр. Мақала авторының ойынша, әртүрлі тұжырымдардың пайдасына шешілетін жекешелендірудің жеке меншіктің стратегиялық маңызды объектілерін жекешесіздендірумен, оларды ұлт меншігіне айналдырумен тиімді үндесуі қажет. Ұлт меншігіне айналдыру дау-дамайға әкелетіндіктен, бұл мәселені эволюциялық тұрғыдан қарастыру керек. Егер мемлекеттің үлесі холдингтің жарғы капиталында кемінде 60%-ға тең болса, онда стратегиялық саладағы ұлттық мүдде ұлттық меншікке қайтарылады деп есептелініп жүр. Болашақта мұнай, тау-кен металлургия, көмір, электр энергиясы салаларында ұлттық компаниялардың қалыптастырылуы мүмкін. Қазақстанда «Ұлт меншігіне айналдыру туралы» заңға қатысты мәселе әлдеқашан пісіп-жетілген.

Annotation

Kazakhstan state is the initiator of the property relationship transformation resulting in the state property decrease to 10%. Rational combination of privatization and deprivatization, nationalization of the strategically important objects of private property, in favor of which various arguments have been given, are necessary to the opinion of the author. As nationalization causes the conflicts the evolution approach should be used. National interests have been considered the most important in the strategic field.