



**Агдарбеков Т.А.,  
Аманова Ж.К.**

**ОСОБЕННОСТИ И  
НЕДОСТАТКИ  
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ  
В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН**

*Мақалада Қазақстан  
Республикасындағы сайлау жүйесінің  
өзіндік ерекшеліктері мен кемшін  
тұстары құқықтық негізде  
қарастырылады.*

*The article considers the peculiarities and  
the shortage of electoral system in the  
Republic.*

Одним из самых древних институтов человеческого общества является институт выборов. Определенная форма выборности существовала уже в родовом обществе, в рабовладельческих обществах Греции и Рима выборы также представляли собой важнейший принцип государственности. В феодальном обществе определенные элементы выборности имели существенное значение, особенно сословные выборы в городах. Но особенно большое значение выборы приобрели с развитием капиталистических общественных отношений и появлением республиканской формы правления. Образованный на основе всеобщего избирательного права высший представительный орган — парламент — наиболее адекватно отвечал общественным отношениям нового капиталистического строя. Уже в этот период избирательная кампания активно использовалась как эффективный инструмент политической борьбы, как показатель популярности тех или иных политических групп и их представителей.

В большинстве современных государств выборы являются неотъемлемым элементом общественно-политической жизни. От их характера во многом зависит степень демократизма политического режима. Ограничение принципа выборности представительных органов, введение необоснованных избирательных цензов, фальсификация результатов голосования, как правило, означают переход к авторитарным методам осуществления власти.

Актуальность темы исследования заключается в том, что конституционно-правовой институт выборов занимает центральное место в системе политических прав граждан. Благодаря этому институту граждане могут непосредственно или через своих представителей участвовать в управлении государственными или общественными делами, что является важнейшим проявлением демократии [1.3].

Назарбаев, выступая 29 января с посланием к народу, признал, что “для меня и для всех нас сложилась непростая политическая коллизия в связи с общенародной инициативой о проведении референдума по продлению полномочий президента до 2020 года”. Президент подчеркнул, что сейчас только Конституционный Совет должен определить законность поправок в Конституцию, а принятое решение “должно соответствовать Конституции и нашим законам и учитывать долгосрочные интересы нашего народа”.

“При любом раскладе воля народа — превыше всего”, — подчеркнул Назарбаев.



“Я обещаю, если мне позволят здоровье и силы, если будет такое единодушие и поддержка народа, я буду работать столько, сколько мне позволят”, – заявил президент [2.1].

3 апреля 2011 года в Казахстане состоялись внеочередные выборы Президента РК [3.2]. Согласно Конституционному закону "О выборах в Республике Казахстан" от 30 сентября 1995г. при выборах Президента РК действует мажоритарная система абсолютного большинства. Явка избирателей составила 89,9%. По данным, за Назарбаева проголосовали 95% избирателей, за Касымова – 2%, за Ахметбекова и Елеусизова – по 1,5% [4.182]. В данной статье мы попытаемся раскрыть особенности мажоритарной системы на примере зарубежных стран.

При мажоритарной системе абсолютного большинства кандидату в Президенты требуется для избрания абсолютное большинство голосов, то есть более половины общего их числа. Но это исходное общее число может быть трояким: а) общее число зарегистрированных избирателей (это самое жесткое требование, которое практически не встречается); б) общее число поданных голосов; в) общее число поданных действительных голосов. Поэтому при чтении текстов избирательных законов необходимо обращать внимание на то, какое именно абсолютное большинство имеется в виду [5.234].

При этой системе обычно устанавливается нижний порог участия избирателей в голосовании; если он не достигнут, выборы считаются недействительными или несостоявшимися. Он может составлять половину зарегистрированных избирателей, но нередко и меньше. В случае, когда он равен половине зарегистрированных избирателей, абсолютное большинство от общего числа поданных голосов может теоретически составить 25 % + 1 юридического избирательного корпуса. Если же для избрания требуется абсолютное большинство действительных голосов, то доля от общего числа зарегистрированных избирателей может быть еще меньше. Например, если доля недействительных голосов составила 10 % от общего числа поданных голосов, то требуемое для избрания абсолютное большинство голосов может составить всего 20 % + 1 от числа зарегистрированных избирателей. Например, французский Избирательный кодекс применительно к выборам депутатов Национального собрания устанавливает упомянутый нижний порог не прямо в качестве такового, не как условие действительности выборов, а несколько иначе:

«Статья L.126 (Закон № 86—825 от 11 июля 1986 г., ст. 1). Никто не может быть избран в первом туре, если не получил: 1) абсолютного большинства поданных голосов; 2) числа голосов, равного четвертой части от числа всех внесенных в списки избирателей.

В случае равенства голосов считается избранным старший по возрасту кандидат».

При мажоритарной системе абсолютного большинства, как и при системе относительного большинства, обычно устанавливаются одномандатные избирательные округа, хотя допустимы и многомандатные.

Известно, что такое требование устанавливалось для избрания народных депутатов советскими избирательными законами, принятыми после вступления в силу Конституции СССР 1977 года и основанных на ней конституций союзных и автономных республик. В условиях тоталитарного режима, когда выборы представляли собой лишь практически обязательную для граждан ритуальную процедуру, при которой надо было «выбрать» одного из одного, достижение такого большинства было делом несложным.

Достоинство данной системы по сравнению с системой относительного большинства заключается в том, что избранными считаются кандидаты, поддержанные действительным большинством проголосовавших избирателей, хотя бы это большинство составляло один голос. Но сохраняется тот же дефект, который является главным у системы относительного большинства: пропадают голоса, поданные против победивших кандидатов. Когда, например, избирается президент, для которого избирательным округом служит вся страна, это не имеет значения. Но когда страна, как это имеет место на парламентских выборах, разбита на множество избирательных округов, в каждом из которых выбирается особый депутат и результаты выборов устанавливаются отдельно, опять-таки может оказаться, что партия, получившая по стране большинство голосов, получает меньшинство мест. Разительный в этом отношении пример дали французские выборы 1958 года, когда Французская коммунистическая партия, собрав в первом туре наибольшее число голосов (18,9 %), получила в конце концов в Национальном собрании всего 10 мест, тогда как Союз за новую республику, собрав в первом туре меньше голосов - 17,6 %, получил 188 мест, то есть в 19 раз больше [6.18].

Как это может получиться, мы покажем на простейшем числовом примере. Предположим, что в пяти одномандатных избирательных округах по 20 тыс. избирателей (никакой избирательной географии,



следовательно, нет). Соперничают две партии - А и Б. Первую на территории этих округов поддерживают 60 тыс. избирателей, вторую - 40 тыс. Если избирательные округа нарезаются сторонниками партии А, то они скорее всего сделают так, чтобы ее избиратели были равномерно распределены между избирательными округами, в каждом из которых они составят большинство, в результате чего все пять мест получит партия А, а партия Б, таким образом, не получит ничего, несмотря на поддержку 40 % избирательного корпуса. Если же нарезка избирательных округов будет зависеть от сторонников партии Б, то они соберут своих противников в наименьшем числе округов (в данном случае - в двух), а в остальных создадут большинство из своих избирателей, в результате чего партия А, имея поддержку 60 % избирательного корпуса, получит два места, а партия Б на свои 40 % голосов - три места.

У мажоритарной системы абсолютного большинства есть и свой специфический дефект - частая нерезультативность, причем она тем более вероятна, чем больше конкуренция кандидатов. Речь идет о случаях, когда ни один из баллотирующихся кандидатов (или списков кандидатов) не получил из-за раскола голосов требуемого большинства. Такая опасность увеличивается, если требуемое абсолютное большинство отсчитывается от общего числа поданных голосов: даже при двух кандидатах в одномандатном округе может случиться, что ни один не наберет абсолютного большинства, если какая-то часть избирателей проголосовала против обоих кандидатов или подала недействительные голоса. Если же абсолютное большинство отсчитывается от общего числа действительных голосов, то к такому результату может привести только голосование части избирателей против обоих кандидатов. Разумеется, при условии, что в голосовании принял участие установленный минимум избирателей; в противном случае выборы недействительны независимо от всех прочих обстоятельств.

Как же преодолеть нерезультативность голосования по мажоритарной системе абсолютного большинства? Есть для этого разные способы.

Один из них — это второй тур (повторное голосование), при котором баллотируются уже не все кандидаты, соперничавшие в первом туре. Например, в Болгарии на выборах в Великое народное собрание во втором туре происходит перебаллотировка только двух кандидатов, получивших в первом туре наибольшее число голосов, а если баллотировался и не избран один кандидат, то допускается выдвижение новых кандидатов, хотя в течение недельного интервала между турами это не очень легко осуществить. Во Франции же на выборах депутатов в Национальное собрание во втором туре участвуют все желающие кандидаты первого тура, собравшие в первом туре голоса не менее 12,5 % (т.е. 1/8) от числа избирателей, внесенных в списки (обратите внимание на это: здесь отсчет от общего числа зарегистрированных избирателей); если в округе окажется всего один такой кандидат, то во втором туре примет участие и кандидат, получивший следующее наибольшее число голосов, а если в первом туре ни один из кандидатов не выполнил установленного условия, то во втором туре баллотируются два кандидата с наибольшим числом голосов, полученных в первом туре. Для избрания во втором туре в обеих странах достаточно относительного большинства: избранным считается кандидат, получивший наибольшее число голосов (поданных голосов во Франции, действительных голосов в Болгарии). Поэтому такая система называется системой двух туров. При президентских выборах число туров может быть большим; если относительного большинства достаточно, например, в третьем туре, то мы имеем дело с системой трех туров и т.д. [7.54].

Учитывая, что во втором туре участие избирателей обычно слабее, чем в первом, законодательство зачастую не требует участия в голосовании обязательного минимума избирателей или заметно снижает этот порог. Во Франции после упомянутых выше чудовищных по своей несправедливости результатов выборов 1958 года партии левого и правого крыла стали заключать избирательные соглашения, в соответствии с которыми каждый блок оставляет на второй тур кандидата от той партии, за которую в первом туре было подано наибольшее число голосов; другие партии блока своих кандидатов снимают. Это позволяет в какой-то степени корректировать несправедливость системы.

Другой способ преодоления нерезультативности мажоритарной системы абсолютного большинства, позволяющий обойтись без второго тура голосования, это альтернативное голосование. Такая система применяется в Австралии при выборах 13 представителей (нижней палаты Парламента), а также на парламентских выборах в штатах. Заключается она в следующем.

Избиратель в бюллетене цифрами указывает предпочтительность для него кандидатов. Например, если в одномандатном избирательном округе баллотируются кандидаты А, Б, В и Г, избиратель может отметить цифрой 1, скажем, кандидата А (это наиболее желательный для него кандидат), цифрой 3 - кандидата Б (наименее желательного), цифрой 2 - кандидата В (он наиболее желателен, если кандидат А



не пройдет), а кандидат Г вообще цифры не получает, ибо он для нашего избирателя совершенно нежелателен. Предположим, что голоса 50 тыс. избирателей округа распределились по первым предпочтениям (преференциям) следующим образом: А получил единичку в 19 тыс. бюллетеней, Б - в 12 тыс., В - в 10 тыс. и Г - в 9 тыс. бюллетеней. Абсолютного большинства (25 001), следовательно, нет ни у одного из кандидатов. Тогда берут бюллетени кандидата с наименьшим числом первых предпочтений (в данном случае кандидата Г) и распределяют их между остальными кандидатами в соответствии с указанными в этих бюллетенях вторыми предпочтениями. К примеру, в этих бюллетенях вторым кандидата А указали 1 тыс. избирателей, кандидата Б - 5 тыс. и кандидата В - 3 тыс. избирателей. Получаем результат: А - 19 тыс. + 1 тыс. = 20 тыс.; Б - 12 тыс. + 5 тыс. = 17 тыс.; В - 10 тыс. + 3 тыс. = 13 тыс. Опять ни один из кандидатов не получает требуемого большинства. Операция повторяется: на этот раз передаются 13 тыс. бюллетеней кандидата В, из которых 10 тыс. - по вторым предпочтениям, а полученные 3 тыс. - по третьим. И так до тех пор, пока кто-то из кандидатов не наберет требуемое абсолютное большинство.

Теоретики спорят, насколько вторые, а тем более третьи, четвертые и т.д. предпочтения равноценны первым. Здесь действительно есть о чем подумать. На практике же небольшие политические партии стремятся влиять на результаты выборов, призывая свой электорат ставить соответствующие вторые и последующие предпочтения. Система, впрочем, может оказаться нерезультативной, если общество расколото настолько, что значительное большинство избирателей вторых и последующих предпочтений не ставят.

Практическое значение изучения опыта функционирования различных моделей избирательных систем зарубежных стран заключается в возможном его заимствовании в избирательном процессе Республики Казахстан и наиболее безболезненном преодолении ошибок и просчетов, которые уже проявились в избирательных системах континентальных стран.

Таким образом, для Казахстана на сегодняшний день мажоритарная система абсолютного большинства является наиболее приемлемой системой в связи с тем, что уровень демократии в Казахстане не достиг уровня демократии зарубежных стран.

#### *Литература:*

1. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года), (с изменениями и дополнениями от 21.05.2007 г). - С.38.
2. Послание Президента Республики Казахстан. - Астана. 28 января 2011 г. <http://newskaz.ru>.
3. Указ № 1149 "О назначении внеочередных выборов президента Республики Казахстан" от 4.02.2011. // «Казахстанская правда». 4 февраля 2011 года №40-41(26461-26462)
4. Конституционный закон "О выборах в Республике Казахстан" от 30 сентября 1995г. Ресми мәтін. - Астана: «Жарқын Ко» ЖШС, 2009, - С.234. Глава 8.Статья 43.
5. Страшун Б.А. Конституционное право зарубежных стран. Т.1., - М., 1996. С. 324.
6. Французская Республика: Конституция и законодательные акты.- М.: Прогресс, 1998. С.18.
7. ФРГ: Конституция и законодательные акты. - М.: Прогресс, 1991. С.54.